

**В Курганский городской суд
г. Курган, ул. Судебная, 4**

Ответчик:

Сидоров Алексей Петрович
Адрес: 100000, г. Курган, ул. Блюхера, д. 10

Истец:

Прокопьев Антон Львович
Адрес: 101001, г. Курган, ул. Дзержинского, д. 11

Дело №: 2-1100/2025

ВОЗРАЖЕНИЕ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о взыскании задолженности по заработной плате за время простоя

В производстве Курганского городского суда находится гражданское дело № 2-1100/2025 по иску Прокопьева Антона Львовича ко мне, Сидорову Алексею Петровичу, о взыскании задолженности по заработной плате за период с 10 марта 2024 года по 30 июня 2024 года, который истец обозначает как период вынужденного простоя по вине работодателя.

Прежде всего считаю необходимым отметить, что истец действительно состоял со мной в трудовых отношениях на основании трудового договора от 15 января 2022 года, но в указанный в иске период предприятие не приостанавливало деятельность, и причины отсутствия истца на рабочем месте не носили характера простоя по вине работодателя. Более того, с 12 марта 2024 года истец находился на длительном больничном, что подтверждается копией листка нетрудоспособности № 10101010. Таким образом, оснований для начисления заработной платы в период с 10 марта по 30 июня 2024 года, как за простой, не имеется.

Далее следует указать, что с истцом неоднократно проводились разъяснительные беседы о необходимости явки на работу. В таблице учёта рабочего времени он отсутствовал, уведомления о возобновлении трудовой функции от него не поступали. Согласно статье 157 Трудового кодекса Российской Федерации, время простоя подлежит оплате, только если работник готов к выполнению трудовых обязанностей, а работодатель не предоставляет работу. Доказательств своей готовности к труду истец не представил. Напротив, по итогам внутреннего служебного расследования, его отсутствие было квалифицировано как невыход без уважительных причин.

Важно подчеркнуть, что начисление выплат за время якобы простоя без установления факта виновности работодателя в его возникновении противоречит статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации — поскольку истец должен доказать как наличие ущерба, так и противоправность

поведения ответчика. Никаких соглашений об изменении условий оплаты труда на этот период между нами не заключалось, но и предпосылок для признания периода простоя по моей вине также не существовало.

На основании изложенного и в соответствии со статьями 56, 157 Трудового кодекса Российской Федерации, статьями 12, 131 и 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, прошу суд:

В удовлетворении исковых требований Прокопьева Антона Львовича отказать в полном объёме как необоснованных.

Приложения:

Доказательства направления возражения сторонам по делу.

Копия листка нетрудоспособности истца.

Копия табеля учёта рабочего времени за март–июнь 2024 года.

Копия приказа о проведении внутреннего служебного расследования.

Копия трудового договора от 15.01.2022 г.

Дата: 23.06.2025 г.

Подпись: _____ /Сидоров А. П./