

В Курганский городской суд
г. Курган, ул. Берестова, д. 10

Ответчик:

Томилов Артём Эдуардович
г. Курган, ул. Полевого Ветра, д. 1, кв. 10

Истец:

ООО «ГарантТехИнжиниринг»
г. Курган, ул. Слободская, д. 11, оф. 101

Дело № 1-0/2025

ВОЗРАЖЕНИЕ

**на исковое заявление о взыскании с работника ущерба, причинённого
преступными действиями**

Исковое заявление ООО «ГарантТехИнжиниринг» основано на приговоре Сосновского районного суда Челябинской области от 01.12.2024 по уголовному делу № 01010010, согласно которому я был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ. Приговором действительно установлено, что я допустил присвоение вверенного мне имущества, однако позиция истца в части размера ущерба, подлежащего взысканию, вызывает возражения.

ООО «ГарантТехИнжиниринг» просит взыскать с меня 400 000 (четыреста тысяч) рублей. Вместе с тем, в приговоре суда содержатся иные сведения: сумма причинённого ущерба определена в размере 285 000 (двести восемьдесят пять тысяч) рублей, причём 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей я добровольно возместил в ходе предварительного следствия, что зафиксировано в материалах уголовного дела.

Дополнительно сообщаю, что часть оборудования, в хищении которого меня обвинили, фактически находилась в неисправном состоянии и была списана за несколько дней до инкриминируемых мне событий, что подтверждается внутренними актами инвентаризации, копии которых имеются у меня на руках. Однако данные документы истцом суду представлены не были, и суд уголовной юрисдикции не исследовал эти обстоятельства, поскольку вопрос касался лишь состава преступления.

В силу ст. 238 Трудового кодекса РФ работник обязан возмещать только прямой действительный ущерб. Размер реального ущерба, подлежащего взысканию, должен быть документально подтверждён. Между тем истец не представил расчёт или оценку, из которой следует, каким образом образовалась заявленная к взысканию сумма. Избыток в размере более 100 000

рублей заявлен, по сути, произвольно, и не имеет подтверждения в приговоре суда.

Также обращаю внимание, что в соответствии с частью 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса РФ вступивший в силу приговор суда обязателен лишь в части установленных действий и виновности лица. Гражданский суд обязан самостоятельно исследовать вопрос о размере ущерба и его причинной связи с действиями работника. Полагаю, что предъявленный иск не соответствует этим критериям.

На основании изложенного прошу суд отказать в удовлетворении исковых требований ООО «ГарантТехИнжиниринг» в полном объеме.

Приложения:

Копии документов, подтверждающих частичное возмещение ущерба.

Копии актов внутренней инвентаризации оборудования.

Копия приговора Сосновского районного суда от 01.12.2024.

Доказательства направления возражения участникам процесса.

Томилов А. Э.

10 июня 2025 года