

В Курганский городской суд

Истец: ООО «Техника в аренду»

Адрес: 111111, г. Курган, ул. 111-я, д. 11

ИНН 1111111111, ОГРН 1111111111111

Телефон: +7 (111) 111-11-11

Ответчик: Петров Алексей Сергеевич

Адрес: 000000, г. Курган, ул. 000-я, д. 0, кв. 0

Телефон: +7 (000) 000-00-00

Дело №:

Возражение на исковое заявление о возмещении стоимости ремонта стиральной машины, повреждённой по вине арендатора

Ответчик, Петров Алексей Сергеевич, выражает несогласие с иском заявлением ООО «Техника в аренду» о взыскании расходов на ремонт стиральной машины марки «WashPro 3000» и связанных с этим затрат. Как следует из материалов дела, между сторонами был заключён договор проката от 01 марта 2024 года № 011-24, по условиям которого истец передал во временное пользование стиральную машину сроком на шесть месяцев. Стороны подписали акт передачи, машина была доставлена по месту жительства арендатора. В мае 2024 года ответчик уведомил арендатора о прекращении функционирования стиральной машины, после чего истец организовал выезд специалиста, а впоследствии направил машину в ремонт.

Истец утверждает, что причиной неисправности явилось нарушение правил эксплуатации, однако указанные обстоятельства не подтверждены надлежащими доказательствами. Ответчик получил инструкцию к машинке, не нарушал предписанных условий использования, машиной пользовались согласно назначению и в допустимом режиме. Заключение о повреждении составлено по инициативе истца и носит односторонний характер. Ответчик не приглашался на осмотр, о проведении экспертизы не уведомлялся. При этом каких-либо независимых экспертиз, достоверно подтверждающих вину арендатора, в материалах дела не представлено. Противоречивость выводов ремонтной организации, коммерческая заинтересованность исполнителя работ и отсутствие надлежащей доказательственной базы не позволяют возложить бремя расходов на арендатора.

Кроме того, в нарушение условий договора проката истец не уведомил ответчика о возможности самостоятельного устранения неисправностей либо замены машины, что препятствовало реализации прав арендатора на беспрепятственное пользование техникой. Ответчик полагает, что

повреждение стиральной машины имело характер скрытого производственного дефекта, о чём свидетельствуют её преждевременный выход из строя и характер неисправностей. Следовательно, доводы о вине арендатора являются голословными, а заявленные требования не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 10, 401, 606, 622, 629 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также статьями 12, 56, 131, 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, прошу отказать ООО «Техника в аренду» в удовлетворении исковых требований о взыскании расходов на ремонт, транспортировку и проведение экспертизы стиральной машины в полном объёме.

Приложения:

Копия договора проката от 01.03.2024 № 011-24;

Копия акта приёма-передачи стиральной машины;

Пояснения арендатора о режиме эксплуатации;

Переписка сторон по поводу поломки;

Доказательства направления возражения сторонам по делу.

Дата: 28.05.2025

Подпись: _____ /Петров А.С./