

**Мировой судья судебного участка № 228
г. Курган, ул. Центральная, д. 10**

Дело № 0-10/2025

Ответчик:

Костромин Артём Николаевич
г. Курган, ул. Первомайская, д. 100, кв. 10
тел.: 8-910-000-10-10

Истец:

ООО «РегионТрансАвто»
640010, г. Курган, ул. Транспортная, д. 101
ОГРН 1010000000100, ИНН 1000000100
тел.: 8-900-100-00-10

**Возражение на исковое заявление
о взыскании штрафа за сдачу запрещённых предметов в багаж**

Истцом заявлены требования о взыскании с меня, Костромина Артёма Николаевича, штрафа в размере 3 000 (трёх тысяч) рублей на основании акта, составленного 15 февраля 2025 года при досмотре багажа, сданного мною на междугородний рейс по маршруту «Курган – Тюмень».

По мнению истца, в моём багаже находился аэрозольный баллон бытовой химии, что якобы подпадает под категорию запрещённых к перевозке предметов, в соответствии с пунктом 42 Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом, утверждённых постановлением Правительства РФ от 1 октября 2020 г. № 1586. Истец ссылается на данный акт в подтверждение того, что мною было допущено нарушение, влекущее наложение штрафа по части 9 статьи 35 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 259-ФЗ.

С данным иском я не согласен по следующим основаниям.

Во-первых, указанный в акте предмет (аэрозоль) находился в заводской упаковке, без следов вскрытия, и был вложен в герметичный пластиковый контейнер, что исключало возможность его повреждения и утечки содержимого. Таким образом, никаких признаков опасности данный предмет не имел и не мог повлиять на безопасность перевозки. Данный факт не был исследован и не отражён в акте, составленном в одностороннем порядке, без моего участия и без получения от меня объяснений.

Во-вторых, мне не была предоставлена информация о запрете перевозки данного вида продукции, ни в момент оформления багажа, ни при покупке билета. Перевозчик не исполнил обязанность по доведению до сведения

пассажира информации о перечне запрещённых предметов, что нарушает статью 786 ГК РФ и положения статьи 10 ГК РФ о недопустимости злоупотребления правом.

В-третьих, акт, на который ссылается истец, составлен с нарушением требований. Он не подписан мной и не содержит указания на независимых свидетелей. Копия акта мною не получена. Представленные истцом документы не позволяют суду объективно оценить ситуацию, что противоречит положениям статьи 67 ГПК РФ о допустимости и надлежащем подтверждении доказательств.

Кроме того, размер заявленного штрафа не соответствует принципу разумности и соразмерности. Стоимость провоза багажа составила 300 рублей, что подтверждается проездным документом. Требование о взыскании десятикратного штрафа в размере 3 000 рублей в отсутствие реального ущерба нарушает баланс интересов сторон и подлежит отклонению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 8, 10, 309, 310, 784, 786, 793 Гражданского кодекса РФ, статьями 22 и 35 Федерального закона № 259-ФЗ, статьями 131, 132, 135 и 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, **прошу** отказать ООО «РегионТрансАвто» в удовлетворении исковых требований в полном объёме.

Приложения:

Копия проездного билета.

Копия пояснений по факту досмотра.

Копия возражения для стороны истца.

Дата: 11 апреля 2025 г.

Подпись: Костромин А. Н.